



## AALBORG UNIVERSITET

Kvalitetsenheden  
Studieservice  
Fredrik Bajers Vej 5  
Postboks 159  
9100 Aalborg

Sagsbehandler:  
Pernille Lykkegaard  
Telefon: 9940 8453  
Email: plj@adm.aau.dk

Dato: 16. marts 2016  
Sagsnr.: 2016-410-00145

Danmarks Akkrediteringsinstitution  
Bredgade 38  
1260 København K

## Høring vedr. udkast til akkrediteringsrapport

Aalborg Universitet har d. 17. februar 2016 modtaget udkast til akkrediteringsrapport for Aalborg Universitet i høring. Aalborg Universitet indleder høringssvaret med overordnede bemærkninger til akkrediteringsrapporten efterfulgt af konkrete bemærkninger til enkelte dele i rapporten. Slutteligt vil der være en afrunding på høringssvaret.

### Overordnede bemærkninger

Aalborg Universitet noterer sig med tilfredshed, at universitetet i udkastet til akkrediteringsrapporten vurderes at have et kvalitetssikringssystem som er *"stort set velfungerende"*, med *"en klar ansvarsfordeling"* og *"et godt informationsflow"* samt at *"panelet har været imponeret over omfanget af og ejerskabet til selvevalueringsprocessen, og universitetets eget høje ambitionsniveau."* Universitetet er endvidere stolt over, at akkrediteringspanelet har noteret sig en udtalt *"vi-følelse"* på universitetet, og at panelet har bemærket universitetets stærke evalueringskultur, som understøttes af en stærk fælles identitet. Derudover sætter AAU stor pris på, at panelet er imponeret over universitetets arbejde med PBL-modellen, idet PBL netop er en identitetsmarkør for universitetet og et organiserende princip for undervisningen.

Panelet har vurderet Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem tilfredsstillende i tre ud af fem kriterier. Universitetet tager panelets kritik til efterretning, men ønsker i det følgende samtidig at understrege, at Aalborg Universitet har etableret et kvalitetssikringssystem, hvor der er et konstant fokus på kvaliteten af uddannelserne, hvor der reageres, når der er problemer, og hvor både uddannelserne og systemet udvikles løbende.

Universitetets arbejde med at identificere og løse problemstillinger samt videreudvikle systemet er derfor naturligt fortsat både op til og under institutionsakkrediteringsprocessen, ligesom det vil gøre det, når denne er afsluttet. Det er dog næppe heller realistisk at forestille sig en situation, hvor en stor, kompleks institution har et kvalitetssikringssystem, der er så effektivt, at der ikke på et givent nedslagstidspunkt vil være uløste problemstillinger, der fortsat må arbejdes med.

I nedenstående redegøres bl.a. konkret for, hvordan systemet i overvejende grad virker efter hensigten, herunder ved at illustrere en klar sammenhæng mellem de identificerede udfordringer, universitetets indsatsområder og løbende udvikling af kvalitetssikringssystemet.

## **Konkrete bemærkninger til akkrediteringsrapportens enkelte dele**

I nedenstående redegøres der for universitetets bemærkninger og overvejelser i relation til de udfordringer panelet har bemærket i forhold til selvevalueringsprocessen, forskningsbaseret og i relation til studiemiljø.

### **Selvevaluering**

#### Samlet vurdering af uddannelserne

Aalborg Universitet har noteret sig panelets anbefaling til et krav om en samlet vurdering af uddannelserne på tværs af de enkelte kvalitetsområder i skabelonerne til selvevalueringsrapporterne, idet at en sådan vurdering i nogle tilfælde har været fraværende i selvevalueringsprocesserne. Universitetet har i enighed med panelet vurderet, at sådanne helhedsvurderinger bør sikres systematisk, og har derfor indført et sådant krav i den version af selvevalueringsskabelonen, der gælder for udarbejdelsen af dette års selvevalueringsrapporter. Universitetet ønsker i forbindelse med selvevalueringerne imidlertid også at gøre panelet opmærksom på, at det ikke er hensigten, at der skal være et 1:1 forhold mellem selvevalueringsrapport, selvevalueringsskabelonen og selvevalueringshandlingsplan for en konkret uddannelse. Eksempelvis har der været eksempler på, at det er besluttet, at der i en handlingsplan fokuseres på de handlinger, der via selvevalueringsskabelonen har vist sig som de væsentligste, mens det er fravalgt at handle på fx mindre væsentlige problematikker; i sådanne tilfælde dokumenteres fravalgene for at sikre sammenhængen i kvalitetssikringen af uddannelsen over længere tid. Ligeledes kan der være situationer, hvor uddannelsesledelsen har besluttet, at og hvordan, der skal handles på en bestemt problemstilling for en uddannelse, hvorfor det er vurderet mest hensigtsmæssigt at fokusere på andre emner vedr. uddannelsen i drøftelserne på selvevalueringsskabelonen.

#### Eksterne faglige eksperter

Vedrørende anvendelse af eksterne faglige eksperter i selvevalueringsskabelonen bemærker akkrediteringspanelet bl.a., *"at der er en uensartet praksis med hensyn til hvilke faglige eksperter der deltager i processen, Der er heller ikke procedurer for udpegning af eksterne faglige eksperter, deres opgave før, på eller efter mødet."* Panelet bemærker endvidere: *"I praksis har de faglige eksperter på nogle uddannelser været fra universiteter og på andre udelukkende aftagere fra industrien, og der har ikke været en ensartet og klart kommunikeret forventning til rollen før, på og efter mødet."*

Aalborg Universitet har bevidst valgt metodefrihed til udvælgelse af de første eksterne faglige eksperter ifm. selvevalueringsskabelonen i 2014 for sikre en plads til forskellighed samt for at opnå forskelligartede erfaringer med anvendelsen af eksterne faglige eksperter i selvevalueringsskabelonen. Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne faglige eksperter er implementeret i bredt omfang, taget i betragtning, at universiteterne overtog opgaven fra Danmarks Akkrediteringsinstitution i forbindelse med overgangen til institutionsakkreditering. At der er mulighed for yderligere udvikling og forbedring af samarbejdet med de eksterne faglige eksperter, er universitetet bevidst om og arbejder videre med dette, hvilket også fremgår af akkrediteringsrapporten.

Aalborg Universitet vil således også fremadrettet indsamle erfaringer med inddragelse af eksterne faglige eksperter og udvikle samarbejdet. Aalborg Universitet ønsker også at anføre, at udvælgelsen af eksterne faglige eksperter sker på baggrund af særlige opmærksomhedspunkter, hvorfor det kan være hensigtsmæssigt at udvælge eksterne faglige eksperter af forskellige typer, ligesom behovet for

type af input fra den eksterne faglige ekspert kan variere. Aalborg Universitetet ønsker derfor at sikre tilstrækkeligt brede rammer for udvælgelsen samt forventningsafstemning. Som det fremgår af akkrediteringsrapporten, er udvælgelsen af eksterne faglige eksperter løbende blevet evalueret, og praksis er på den baggrund justeret. Et konkret eksempel er, at der bl.a. på Det Teknisk-Naturvidenskabelige og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet er udarbejdet en fælles ramme, der fastsætter retningslinjerne for involvering af aftagerrepræsentanter og eksterne faglige eksperter – et arbejde der er igangsat medio 2015 og som er gældende i forbindelse med selvevalueringerne i 2016. Universitetet befinder sig således i en fortløbende udviklingsproces mhp. evaluering af inddragelse af eksterne faglige eksperter og evt. rammer herfor.

## Forskningsbaserings

Aalborg Universitet anerkender, at universitets systematiske monitorering i forhold til forskningsbaseringsen bør videreudvikles. I det hidtidige kvalitetsarbejde både internt på universitetet og i sektoren generelt, har det i udviklingen af kvalitetssystemet med henblik på systematisk monitorering af forskningsbaseringsen været særligt udfordrende at finde en balance mellem at systemet på den ene side er bureaukratiseret i et omfang, der muliggør, at dets anvendelse kan dokumenteres og på den anden side, at systemet er tilstrækkeligt åbent og fleksibelt til, at det på relevant og berigende vis kan bidrage til en kontinuerlig udvikling af forskningsbaseringsen.

### STÅ/VIP

I akkrediteringsrapporten tillægges opgørelser over STÅ/VIP et stort fokus og en særlig værdi i forhold til AAU's monitorering af uddannelserne. Vedrørende STÅ/VIP-ratio bemærker akkrediteringspanelet bl.a.: *"Den ny procedure fra forår/sommer 2015 for monitorering af studerendes mulighed for kontakt til forskningsmiljø gennem nøgletal (STÅ/VIP) er aktuelt ikke tilstrækkelig solid. Målsætningen er, at nøgletal opgøres for den enkelte uddannelse på hver campus. I nogle tilfælde opgøres ratioen i praksis fælles for to uddannelser udbudt på to campusser, i andre tilfælde opgøres ratioen fælles for bachelor- og kandidatuddannelser og i et tredje tilfælde korrigeres den, efter selvevalueringssrapporten er færdiggjort. Samtidig har panelet diskuteret og anerkender dels det forhold, at AAU anvender flere, supplerende nøgletal for forskningsbaserings, og dels det forhold, at AAU gennem den løbende anvendelse af nøgletallet vil opnå erfaringer og dermed med tiden et mere solidt nøgletal. Panelets vurdering har dog været, at identificeringen af problemer på den enkelte uddannelse ikke er tilstrækkelig systematisk på et område, hvor den kraftige stigning i antal indskrevne studerende har sat forskningsbaseringsen under pres, fx gennem anvendelse af mange DVIP'er som projektvejledere. AAU's procedurer for STÅ/VIP-nøgletallet fastlægger, at den enkelte uddannelse skal vurdere, hvorvidt ratioen er tilfredsstillende. De foreliggende selvevalueringssrapporter viser ikke, at uddannelserne er begyndt på dette arbejde, heller ikke i tilfælde, hvor ratioen evt. kunne indikere et problem. Ydermere ser panelet det som kritisk, at nøgletallet ikke indgår i den årlige monitorering, men kun i selvevalueringssrapporten, der udarbejdes hvert tredje år. Det skaber risiko for, at problemer der opstår i den mellemliggende periode, ikke systematisk identificeres."* *"Panelet bemærker videre, at det er de enkelte uddannelser, der skal vurdere, hvornår rationen er tilfredsstillende, og at der ikke er beskrevet proces eller retningslinjer for dette til trods for stærk variation i nøgletallet på tværs af uddannelser"*.

Aalborg Universitet valgte i forbindelse med udviklingen af proceduren og skabelonerne til selvevaluering i 2013 og primo 2014, at forsøge at sikre systematisk inkludering af henholdsvis de mest relevante kvalitative metoder/informationer i selvevalueringskonceptet. Et overordnet hensyn var, at dette gerne skulle ske uden at risikere, at rapporterne ville få et for stort fokus på kontrol, dokumentation og generering af centralt fastlagte data/nøgletal på bekostning af det ønskede fokus på udvikling, fleksibilitet (herunder mulighed for inddragelse af mere kvalitative redegørelser/informationer) og

plads til (fagligt velbegrunder) forskellighed. I denne forbindelse blev det vurderet, at det i første omgang ville være mest relevant for kvaliteten af universitetets uddannelser at fokusere på STUD/VIP og VIP/DVIP som kvantitative mål for uddannelsernes forskningsbasering og de studerendes mulighed for kontakt til aktive forskningsmiljøer. STUD/VIP-ratioen viser populært sagt antallet af aktive studerende på en uddannelse ift. antallet af forskningsaktive undervisere, de møder via undervisningen på uddannelsen. Nøgletallet er derfor velegnet til at identificere udfordringer vedr. forskningsbasering på uddannelser, hvor miljøerne bag uddannelsen er for små/sårbare ift. antallet af studerende og hvor undervisningen derfor er koncentreret på f.eks. få VIP'er. STUD/VIP-ratioen er derfor også velegnet til at identificere udfordringer vedr. forskningsbasering, der opstår i situationer, hvor store optagelsesårgange kan medføre pres på forskningsmiljøer; særligt i kombination med VIP/DVIP-ratioer for at sikre identifikation af situationer/uddannelser, hvor et sådant pres kan have medført anvendelse af DVIP'er i et større omfang end hensigtsmæssigt ift. faglige hensyn og forskningsbasering. Selvevalueringens fokus på disse kvantitative indikatorer blev således valgt i udgangspunktet på Aalborg Universitet, fordi de vurderedes at være særligt relevante ift. universitetets daværende situation (jf. ovenstående citat fra akkrediteringsrapporten).

Universitetet bemærker desuden, at studerende, der af en eller anden årsag, ikke - eller kun i begrænset omfang - har optjent STÅ det senest opgjorte studieår også har behov for god kontakt til VIP, hvis det skal lykkes at fastholde de studerende, hvorfor forholdet mellem antallet af studerende og antallet af VIP'er der underviser på uddannelserne også i denne henseende er hensigtsmæssig at anvende i universitetets kvalitetssikring.

Opgørelser over STÅ/VIP-ratioer blev første gang anvendt i forbindelse med uddannelsesakkrediteringerne i efteråret 2014, hvorfor universitetet finder, at nøgletallets indførelse i kvalitetssikringssystemet i foråret 2015 er sket så hurtigt som det har været praktisk muligt. Universitetet finder endvidere, at anvendelsen af nøgletallene STUD/VIP og VIP/DVIP giver bedre indikationer på, om de studerende har mulighed for tæt kontakt til forskerne. Anvendes STÅ/VIP ratioen til at vurdere, om de studerende har god kontakt til VIP, vil det være hensigtsmæssigt med så få STÅ som muligt pr. VIP - så VIP'erne har bedre tid til/mulighed for kontakt. Det vil sige, at såfremt de studerende ikke består deres eksamener eller af anden grund forlænger deres studier, vil antallet af optjente STÅ falde. Aalborg Universitet har i sammenligning med de øvrige universiteter en høj studenteffektivitet, hvilket betyder, at en stor del af de studerende består deres eksamen på normeret tid og derved optjener mange STÅ set i forhold til antallet af studerende. Hvis uddannelserne i stedet havde en lavere gennemførelse på normeret tid, ville dette medføre, at effektiviteten på uddannelsen ville falde. Derved ville STÅ også falde og STÅ/VIP ratioen forbedres, idet der vil være flere VIP pr. STÅ. Universitetets tilføjelse af STÅ/VIP til selvevalueringkonceptet skyldes derfor primært, at nøgletallet kan bruges til at identificere uddannelser, hvor omfanget af undervisningen dækket af VIP ift. summen af studenterårsværk er u hensigtsmæssig lav; det skal dog nævnes, at både antallet af STÅ (som en del af effektivitetsopgørelser) og antallet af VIP-årsværk har indgået i universitetets selvevalueringer siden 2014.

Vedrørende anvendelsen af STÅ/VIP i kvalitetssikringssystemet skal det også bemærkes, at der, udover, at der ikke er sammenlignelige tal på landsplan, heller ikke eksisterer sammenlignelige data over tid, hvorfor det ikke har været muligt at fastsætte meningsgivende grænseværdier.

Det fremgår af akkrediteringsrapporten, at studerende tilkendegiver, at de har god mulighed for kontakt til VIP på trods af det større optag, ligesom universitetet gerne vil understrege, at PBL arbejdsformen i høj grad sikrer de studerendes kontakt til VIP, hvilket panelet også bemærker: "*det var tydeligt for panelet, at PBL-arbejdsformen giver mulighed for en aktiv kontakt mellem studerende og vejledere*". Aalborg Universitet finder derfor, og på baggrund af universitetets ovenstående bemærkninger

vedr. anvendelsen af STUD/VIP og VIP/DVIP som kvantitative indikatorer for forskningsbaseringen, at STÅ/VIP-ratioen tillægges uforholdsmæssig stor vægt i panelets vurdering af kriteriet

### Bemandingsplaner

Vedrørende bemandingsplaner bemærker akkrediteringspanelet bl.a., at *"AAU's kvalitetssikringssystem ikke indeholder procedurer for brug af nøgletal (VIP/DVIP), forskellige grupper af VIP og (STÅ/VIP) i den fremadrettede bemanding af undervisning og vejledning."*

Aalborg Universitet anerkender, at kvalitetssikringssystemet ikke omfatter procedurer for, hvordan institutledere o.a. som standard skal anvende nøgletal ved udarbejdelse af bemandingsplaner for samtlige uddannelser. Kvalitetssikringssystemet beskriver dog tydeligt, at det er institutlederens ansvar at bemane undervisningen på uddannelserne og sikre deres forskningsbasering. Aalborg Universitet bemærker desuden, at grænseværdierne for nøgletal bekendtgøres for institutlederne, og de er vidende om, at uddannelserne bl.a. evalueres ud fra, om grænseværdierne, herunder for VIP/DVIP-ratioen, er overholdt. Er der uddannelser, der måtte ligge under fakulteternes grænseværdier opfanges dette i selvevalueringen og vil blive adresseret i selvevalueringshandlingsplanen ved inddragelse af institutlederen, bl.a. i forhold til forbedring af VIP/DVIP ratio.

I forhold til bemanding ønsker Aalborg Universitet desuden at bemærke, at det for et universitet kan være uhensigtsmæssigt at planlægge en fast bemanding for langt frem i tiden. Universitetet ønsker at insistere på løbende at vurdere undervisnings-, semester- og uddannelsesevalueringer, censortilbagemeldinger, tilbagemeldinger fra aftagere, nøgletal osv. for at bemane uddannelserne og undervisningen bedst muligt. Universitetet finder, at den form udnytter ressourcerne mest optimalt og giver bedst mulighed for at agere på kvalitetsmekanismerne i systemet og dermed bedre kvalitet i uddannelserne.

Akkrediteringspanelet anfører endvidere, at det er problematisk, at universitetet ikke har krav til fordelingen af typer af VIP på uddannelserne (PLA). Hertil ønsker Aalborg Universitet at bemærke, at der reelt er krav til, hvordan underviserressourcerne fordeles på uddannelserne, omend formen ikke er kvantitative ratioer. I stedet stilles der krav om, hvordan fagansvaret for undervisningen fordeles på modulniveau på de enkelte uddannelser. Når det kommer til den mere konkrete undervisning i de enkelte moduler, vurderer universitetet dog, at det primære hensyn ved bemandingen af undervisningen bør være den enkelte VIP'ers faglige relevans for modulet snarere end hvilken VIP-stillingsbetegnelse, vedkommende er ansat i. Det er vigtigt, at bemandingen beror på vurderinger af faglig relevans, og at sådanne vurderinger ikke farves af, hvorvidt de enkelte VIP'er kan bidrage til at opfylde en centralt fastsat ratio. Andre VIP-kategorier kan således være ligeså fagligt relevante som professorer, lektorer og adjunkter ift. at sikre forskningsbaseret undervisning; eksempelvis underviser ph.d.-studerende ofte direkte i relation til deres igangværende projekter og forskningsresultater. Derudover skal det bemærkes, at undervisning i grundlæggende/ikke centrale fag ofte bemandes af andre institutter end de, der underviser i uddannelsernes centrale moduler, og at denne type undervisning i endnu mindre grad pr. definition vil være bedst bemandet via en bestemt PLA-andel.

### Kvalitativ evaluering af forskningsbasering

Vedrørende kvalitativ evaluering af forskningsbasering bemærker akkrediteringspanelet bl.a. *"Paneelet noterer også, at selvevalueringsrapportens og flere selvevalueringsmødernes behandling af forskningsbasering er kvantitativ, tabelbaseret og kortfattet, og ikke systematisk fanger kvalitative problemstillinger i AAU's mange tværfaglige uddannelser, fx samspil mellem fag og forskningsområder. Dette er særligt relevant i samspillet mellem forskningsmiljøer på tværfaglige uddannelser. Panelet bemærker endvidere "det kvantitative fokus på forskningsbasering i selvevalueringsrapporterne risi-*

*kerer at overskygge den kvalitative vurdering af vægningen og balancen mellem forskningsmiljøerne bag uddannelsen.”*

Som nævnt ovenfor har Aalborg Universitetet, ifm. udviklingen af proceduren og skabelonerne til selvevaluering i 2013 og primo 2014, haft meget fokus på at sikre inddragelse af både de mest relevante kvalitative og kvantitative informationer. Det har været vigtigt for universitetet, at selvevalueringerne som værktøj ikke skulle være for dokumentationstunge og ordrige, men i stedet så vidt muligt udelukkende skulle kortlægge og stille skarpt på uddannelsernes forbedringspotentialer. Selvevalueringsskabelonerne har derfor forholdsvis få punkter, der udelukkende stiller krav om kvalitative redegørelser, mens der er en del punkter, hvor der som udgangspunkt kun er krav om besvarelser i form af kvantitative informationer, men hvor der skal suppleres med kvalitative redegørelser i det omfang, de kvantitative informationer indikerer forbedringspotentialer/udfordringer. Konkret ift. forskningsbasering indebærer spørgsmål 4.1 i selvevalueringsskabelonerne udelukkende kvalitative informationer om sammenhængen mellem fagmoduler og forskningsmiljøer, mens de to øvrige spørgsmål, 4.2 og 4.3, stiller krav om kvalitative redegørelser som supplement til kvantitative informationer, der måtte indikere problemer. På den måde stiller kvalitetssikringssystemet krav om inddragelse af kvalitative aspekter i alle de spørgsmål, der vedrører forskningsbasering i selvevalueringerne.

Derudover skal det bemærkes, at selvevalueringsskabelonerne grundlæggende har til formål at tjene som oplæg til selvevalueringsskabelonerne, hvor deltagerne på baggrund af rapporterne skaber en vigtig kvalitativ viden, der fungerer som supplement til rapporterne, og som sammen med disse danner grundlag for den efterfølgende udarbejdelse af handlingsplaner. Idéen er således, at mængden og omfanget af kvalitative informationer og redegørelser om forskningsbasering i selvevalueringerne skaleres til det niveau, der vurderes at være relevant ift. selvevalueringen af den enkelte uddannelse.

Aalborg Universitet vurderer på denne baggrund, at kvalitetssikringssystemet har et tilstrækkeligt kvalitativt fokus ift. forskningsbasering, men medgiver at der fra de første års arbejde med selvevalueringer kan findes både gode og mindre gode eksempler på, hvordan den beskrevne skalering er lykkedes i praksis. Universitetet er opmærksomt på dette, og har derfor bl.a. tydeliggjort kravene vedr. kvalitative beskrivelser i relation til forskningsbasering i selvevalueringsskabelonerne ved at specificere de vejledende tekster desangående ved den første revidering af skabelonerne i vinteren 2014/15. Universitetet har fokus på, at der også fremadrettet skal arbejdes på at sikre en endnu bedre balance mellem det kvalitative og kvantitative i den praktiske udmøntning af kvalitetssikringssystemet

## **Studiemiljø**

### Videokonferenceudstyr

Vedrørende videokonferenceudstyr bemærker akkrediteringspanelet bl.a. ” (...) dels har videokonferencesystemet, der skal bruges til at sikre forskningsbaseret undervisning udbudt på to campusser, ikke fungeret tilfredsstillende.” Panelet vurderer videre: ”det kritisk, at informationsflowet og sammenhængen er mindre tydelig, når det gælder løsning på og ansvarsplacering i forhold til identificerede problemer”.

Aalborg Universitet anerkender, at der har været og fortsat er udfordringer med universitetets videokonferencesystem og stabiliteten af dette. Universitetet konstaterer med tilfredshed, at udfordringerne netop opfanges i kvalitetssikringssystemet, og universitet har reageret på udfordringerne. Der arbejdes kontinuerligt på at løse alle udfordringerne med systemet, så det kan fungere optimalt. Ansvar er entydigt placeret hos Universitetsdirektøren, der har ansvaret for it understøttelse af ud-

dannelserne. På baggrund af bl.a. semesterevalueringer blev der i januar 2015 lavet en behovs-screening for at afdække udfordringerne med videokonferenceudstyret. Denne screening har medført nedsættelse af et selvstændigt projekt og ansættelse af en projektleder til at arbejde med forbedring og udvikling af videokonferenceudstyret (se bilag A).

### Grupperum

Angående grupperum bemærker akkrediteringspanelet bl.a.: *"Det fysiske studiemiljø, særligt på campus København, har været under pres på grund af det stigende optag af studerende. Der har dels manglet grupperum til de studerendes PBL-projekter (...) Panelet konstaterer således, at der er en vis træghed i behandlingen af kritik fra studerende, som eksemplet med grupperum illustrerer. Ligeledes konstaterer panelet, at der er en tendens til, at kritikken fra de studerende vedrørende grupperum og videokonferenceteknologi fortrinsvis behandles som tekniske problemer efterhånden, som informationen stiger op igennem de forskellige niveauer i kvalitetssikringen. Panelet ser dette som et problem, da kritikken herved risikerer at blive dekoblet læringsmiljøet, der på AAU baserer sig på PBL-tankegangen, med den konsekvens, at de studerende i yderste tilfælde søger uden for campus for at lave projektorienteret arbejde."*

Vedrørende akkrediteringspanelets bemærkninger om, at der har manglet grupperum til de studerende, samt at *"de studerende i yderste tilfælde søger uden for campus for at lave projektorienteret arbejde"*, ønsker Aalborg Universitet at korrigere panelets forventning om, at universitetet bør stille grupperum til rådighed for alle projektgrupper. Aalborg Universitets pædagogiske model 'Problembaseret Læring' defineres af en række principper for uddannelse<sup>1</sup>. I disse principper defineres grupperum ikke som en forudsætning for gruppearbejde, og det er ikke Aalborg Universitets holdning eller hensigt, at der skal være grupperum til alle projektgrupper. Aalborg Universitet ønsker at stille stimulerende læringsmiljøer til rådighed for de studerende – det være sig undervisningslokaler, mindre miljøer til eksempelvis gruppearbejde, grupperum, virtuelle grupperum, laboratorier osv. Aalborg Universitet stiller læringsmiljøer til rådighed, der støtter læring, gruppearbejde samt interaktion mellem grupper, men universitetet anser det ikke som problematisk, at grupper også vælger at mødes privat hos hinanden for at arbejde i gruppen – ligesom studerende fra universiteter, der ikke arbejder med PBL, også skriver opgaver i eget hjem.

Aalborg Universitet anerkender de studerendes ønsker om fysiske lokaliteter til gruppearbejde, og der arbejdes kontinuerligt på at optimere anvendelsen af universitetets læringsmiljøer, hvorfor bl.a. sikring af et attraktivt og læringsunderstøttende studiemiljø er en indsats i Aalborg Universitets nye strategi. Inddragelse af de studerende og udvikling af studiearbejdspladser er derved centralt i det kommende kvalitetsarbejde i Studiemiljøudvalget – så Aalborg Universitet reagerer, når kvalitetssikringssystemet konstaterer, at der er behov for udvikling og dialog med de studerende i forhold til fx studiearbejdspladser.

Aalborg Universitet anerkender derfor ikke præmissen om, at universitetet ikke følger op på kritik omkring studiemiljø, herunder videokonference og grupperum, og at ansvar for opfølgning ikke places.

### **Afrunding**

Aalborg Universitets ledelse har i efteråret 2015 iværksat organisatoriske ændringer for bl.a. at skærpe det langsigtede strategiske fokus på uddannelserne. Universitetets prorektor er udpeget til

<sup>1</sup> [http://www.aau.dk/digitalAssets/148/148026\\_pbl-aalborg-modellen\\_dk.pdf](http://www.aau.dk/digitalAssets/148/148026_pbl-aalborg-modellen_dk.pdf)

prorektor for uddannelse. Som følge heraf er der oprettet Det Strategiske Uddannelsesråd med hovedfokus på de strategiske rammer for arbejdet med og udviklingen af universitetets uddannelser inden for rammerne af universitetets strategi. Herudover er et nyt studiemiljøudvalg udpeget med hovedfokus på videreudvikling af studiemiljø og med en tæt forankring til direktionen, idet prorektor for uddannelse er formand for udvalget. En rolle prorektor ligeledes varetager i Styregruppen for kvalitetssikring og -udvikling. Med prorektor som formand for alle tre udvalg vil de strategiske indsatser blive naturlige fokusområder for kvalitetsarbejdet og udviklingen af Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem.

I forhold til forskningsbaseret uddannelse har universitetet selv adresseret, at de senere års store optag, har betydet, *”at enkelte forsknings- og uddannelsesmiljøer er sat under pres i forhold til sikring af forskningsbaseret undervisning og gode fysiske rammer til de studerende. Derfor er konsolidering og kritisk gennemgang af uddannelsesporteføljen med henblik på at sikre bæredygtighed og kvalitet i uddannelserne nødvendig”* (Aalborg Universitets selvevalueringsrapport, s 42). Aalborg Universitet har netop valgt at fremhæve dette i selvevalueringsrapporten, da universitetet tager hånd om udfordringerne forbundet hermed. Ledelsen har, som det også fremgår af universitetets selvevalueringsrapport, valgt at indføre adgangs begrænsning på en række af universitetets uddannelser, ligesom der i universitetets nye strategi bl.a. i foråret 2016 igangsættes en særlig indsats med fokus på robusthed i uddannelserne, herunder at den enkelte uddannelse er understøttet af fagligt relevante, forskningsaktive VIP’er. Relevante nøgletal inddrages systematisk, og der arbejdes på at styrke inddragelse af nøgletal vedr. forskningsdækning.

Endvidere er der igangsat en indsats for at styrke arbejdet med at udvikle studiemiljøet mhp. at sikre opfølgning på studiemiljøvurderinger samt forsat udvikling af universitetets studiemiljø. Vedr. udfordringer med videokonferenceudstyr og studiearbejdspladser er udfordringerne ligeledes opfanget af universitetets kvalitetssikringssystem. Der arbejdes på at løse udfordringerne, og de ansvarlige for dette arbejde er udpeget.

Opsummerende i forhold til institutionsakkrediteringsrapporten vil Aalborg Universitet bemærke, at universitetet er bevidst om de udpegede udfordringer. Universitetets kvalitetssikringssystem har opfanget udfordringerne og igangsat opfølgende initiativer, der skal løse udfordringerne. Aalborg Universitet finder derfor, at kvalitetssikringssystemet lever op The European Standards and Guidelines. Aalborg Universitet finder det som nævnt ikke realistisk at sigte mod udviklingen af et system, hvor alle delelementer altid fungerer perfekt, og hvor der ikke på et givent tidspunkt vil kunne findes eksempler på uløste problemstillinger – hverken på Aalborg Universitet eller på de øvrige institutioner. Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem sigter netop mod udvikling, og det er således forventningen, at både systemet og arbejdet med at udmønte det i praksis på de enkelte uddannelser til stighed vil være i en udviklingsproces hen mod noget nyt og bedre. Aalborg Universitet evaluerer derfor kontinuerligt og systematisk de politikker, procedurer og retningslinjer, der udgør dets kvalitetssikringssystem, ligesom udmøntningen af systemet løbende monitoreres og justeres for at opnå og opretholde en velafbalanceret kvalitetssikring af universitetets uddannelser; en kvalitetssikring der balancerer det kontrollerende med det udviklende, det kvantitative med det kvalitative og det systematiske med det fleksible.